

Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс»

Биосферное хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий

VIII Международная научно-практическая конференция
8-10 октября 2018 г.



Иркутск – 2018

УДК 502.211

ББК 20.1

Б637

Биосферное хозяйство и устойчивое развитие сельских территорий [Электронный ресурс]: Сб. материалов VIII международной научно-практической конференции (Иркутск, 8-10 октября – 2018 г.) / редкол.: А.В. Винобер [и др.]; Фонд поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс». – Иркутск, 2018. – 1 электрон. опт. диск. (CD-ROM). – Загл. с этикетки диска.

В сборнике представлены результаты многоаспектных научных исследований по формированию и развитию биосферного хозяйства.

Редакционная коллегия:

Винобер А.В. – ответственный редактор, председатель оргкомитета, руководитель Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Вашукевич Ю.Е. – ректор Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского, к.э.н., зав. кафедрой экономики и организации охотничьего хозяйства

Моложников В.Н. – д.б.н., профессор кафедры прикладной экологии и туризма ИрГАУ

Димитриев А.В. – к.б.н., директор Чебоксарского филиала ФГБУ науки «Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук»

Ямсков А.Н. – к.и.н., ведущий научный сотрудник, Сектор этноэкологии, Институт этнологии и антропологии РАН

Винобер Е.В. – технический редактор, координатор проекта «Просвещение, образование, издательская деятельность» Фонда поддержки развития биосферного хозяйства и аграрного сектора «Сибирский земельный конгресс»

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением авторов статей.

За достоверность информации ответственность несут авторы статей

© Фонд поддержки развития
биосферного хозяйства и аграрного сектора
«Сибирский земельный конгресс», 2018.
© Авторы, 2018

УДК 502 (571.54)

**РОЛЬ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (ООПТ)
В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ БИОСФЕРНОГО ХОЗЯЙСТВА В
РЕГИОНАХ, В ТОМ ЧИСЛЕ В СЕЛЬСКИХ МЕСТНОСТЯХ**

Г. А. Янкус

ФГБУ «Заповедное Подлеморье»,
пос. Усть-Баргузин, Республика Бурятия, Россия

В статье рассматриваются вопросы рационального природопользования с участием ООПТ.

Ключевые слова: возобновляемые ресурсы, рациональное природопользование.

**THE VALUE OF PROTECTED AREAS (PAS) IN THE FORMATION AND
DEVELOPMENT OF A BIOSPHERE ECONOMY IN THE REGIONS,
INCLUDING RURAL AREAS**

G.A. Yankus

FSE «Zapovednoe Podlemorye», Ust-Barguzin, Russia

The issues of environmental management with the participation of protected areas are considered in the article.

Key words: renewable resources, environmental management.

В начале статьи полагаю необходимым поразмышлять о терминологии и влиянии её (возможном) на организацию деятельности и отношении к проблемам. Позволю предположить, что в России (СССР) термины и понятия «Охрана природы» и «ООПТ» являются порождением отношения государственной власти к населению своей страны и принципам решения проблем.

Еще до того, как церковь была отделена от государства, власть (государство) в России стала отделяться от населения. Какое отношение это имеет к природе? Прямое! Власть (государство) без труда и зазрений во всех бедах в стране обвинила врагов народа и врагов природы в лице рядовых граждан, чтобы не обнаружилось отсутствие способности принимать грамотные, дальновидные, результативные решения и выполнять их.

Природоохранным и иным органам поручено ОХРАНЯТЬ природу (от кого, для кого и зачем?), а не СОХРАНЯТЬ.

Вопрос может быть риторический или даже философский. Но, позвольте ещё раз привести наглядный пример. Один хозяин сдал склад с имуществом под охрану, а другой такой же склад под сохранность.

В первом случае добросовестный охранник, охраняя замок и стены от злоумышленников, не обращал внимания на течь в крыше, на мышей и гниение имущества. В результате оно, кроме замка на двери, пришло в негодность.

Во втором случае охранник не только охранял имущество, но и обеспечивал качественную его сохранность, латая крышу и предотвращая порчу.

Поскольку жизнь человека невозможно даже представить без природопользования, то глобальной задачей является сохранение природного потенциала преимущественно за счет рационального, ресурсосберегающего пользования.

В данной статье можем рассмотреть проблему возобновления ресурсов и их использования, в том числе и с участием ООПТ.

В нашем регионе преобладают лесные экосистемы, оказывающие влияние, в том числе, и на водные.

Жизнь местного сельского населения в значительной степени связана с использованием возобновляемых природных ресурсов, тем более, после развала предприятий лесного, охотничьего и сельского хозяйств.

Изменение форм собственности не могло не изменить отношение населения к ресурсам. По умыслу или недомыслию, но явно не без участия зарубежных экспертов и советников, после развала СССР в России произошли радикальные изменения нормативно-правовой базы, вплоть до ликвидации Минлесхоза (реформирование). Последствия общеизвестны. Это огромные площади лесных пожаров, «черные» лесорубы, бесконтрольный экспорт кругляка и прочее.

В числе прочих находятся насущные проблемы местного «лесного» населения, в результате реформ структур лесного и охотничьего хозяйств и лесной промышленности, лишившегося работы. В ряде случаев люди оказались в кабале у арендаторов. Дело дошло до того, что житель заброшенной деревни лишился права нарубить сушняка, горельника или хвороста на отопление своего ветхого жилья, собрать дикоросы, поймать рыбку. Слава Богу, хворост теперь разрешили собирать!

Все изложенные и иные факторы нельзя не учитывать при рассмотрении вопросов, касающихся развития отраслей по использованию возобновляемых природных ресурсов на местных уровнях.

В современных условиях заповедники, национальные парки и федеральные заказники (ООПТ) имеют значительный потенциал в деле сохранения и рационального использования возобновляемых природных ресурсов, в том числе и благодаря консервативному принципу нормативного устройства системы, устоявшей от развала в период перестройки.

К сожалению, роль ООПТ в народнохозяйственной сфере незаслуженно принижена, а точнее, не определена конкретно методологически в программах деятельности и оценках результативности и слабо освещается в СМИ.

Являясь природными резерватами, эти территории играют значительную роль в социально-экономической сфере своих регионов (Янкус, 2018).

В то же время, очень редко внедряются и используются и опыт, и возможности этих природных территорий как социально-экономических субъектов со сформировавшимся нормативно-правовым и финансовым обеспечением. По международной классификации биосферные резерваты должны иметь в своих экосистемах и человека, осуществляющего свою деятельность без применения индустриальных методов хозяйствования по

принципу щадящего природопользования. Именно эту роль выполняют биосферные полигоны наших биосферных заповедников.

Национальные парки наиболее пластичны в этом отношении. Многие национальные парки России являются моделями использования природных возобновляемых ресурсов не только в своих регионах. Принципы и методы природопользования, возобновления и сохранения потенциалов экосистем необходимо распространять и применять на хозяйственно используемых территориях.

Научные отделы ООПТ изучают состояние природной среды и воздействия на неё антропогенных и иных факторов, в том числе для сравнения с процессами, протекающими на территориях хозяйственной деятельности и разрабатывают рекомендации по исключению или минимизации отклонений в ходе естественных процессов, что является важнейшим инструментом в деятельности по сохранению качества естественной природной среды.

В последние годы многие национальные парки России активно работают в сфере развития туризма и оказания рекреационных услуг населению, обустривают территорию, а параллельно выполняют комплекс охранных мероприятий.

К примеру, Забайкальский национальный парк (ФГБУ «Заповедное Подлеморье») ежегодно принимает более 40 тыс. туристов, оказывает рекреационные услуги в размере около 12 млн. руб., обеспечивает занятость местного населения. Но, к великому сожалению, нигде и никак, ни в планах, ни в отчётах не отражается величина огромной роли этой организации в сохранении природного потенциала региона и пополнении сопредельных рыболовных и охотничьих промысловых территорий. Заповедные нерестовые реки заменяют десятки дорогостоящих и не всегда эффективных рыбопроизводных заводов, а соседние охотничьи угодья пополняются сотнями соболей, расселяющихся из Подлеморья заповедного.

Время, история безвозвратно определили наши новые социально-экономические условия и отношения. Болезненные для не городского населения процессы адаптации будут длиться долго, в том числе и по причине ограниченных возможностей нормативных, материальных и иных.

Зачастую у жителей глубинки нет иного выхода, как идти в наём к «черным» лесорубам или рыбопромышленникам, имеющим «крышу». Если раньше на тушение лесных пожаров добровольно выходили всей деревней, то сейчас отношение противоположное. И винить людей в таком отношении к природе не всегда этично, поскольку власть не заинтересовала их в необходимости сохранения ресурса.

Но нельзя не учитывать неотвратимость процессов индустриализации в новых формах и концентрации населения в крупных населённых пунктах. При этом ежегодно увеличивается число жителей городов, имеющих необходимость и желание на возможно длительный период выехать «на природу».

С учётом этих и иных условий и обстоятельств ООПТ должны занять лидирующие позиции и в сохранении качества природной среды, и в обеспечении возможности общения человека с природой.

Для достижения этих целей необходимо в первую очередь обеспечить развитие научной деятельности, направленной на разработку рекомендаций по сохранению экосистем в естественном состоянии в связи с хозяйственной деятельностью на сопредельных территориях и развитию системы оказания познавательных и рекреационных услуг населению.

Организация охраны природной среды и внутрихозяйственные работы должны так же осуществляться на основании научных рекомендаций во избежание негативных воздействий.

Очень важно определять величину производительности ООПТ в деле пополнения ресурсного потенциала региона и социально-экономической

деятельности. Все это невозможно без реформирования методологии, программ и методик деятельности ООПТ в научной и других сферах.

Обладая не только природным ресурсом, но и научным, природоохранным и хозяйственным потенциалами, ООПТ России не должны оставаться «Заповедными островами» в полном и прямом смысле этих слов. Когда много лет тому назад появилась наша профессиональная газета с таким названием (кстати, весьма содержательная), я робко высказывался о том, что заповедникам не следует кичиться «островитянством», этакой кастой особых.

Распространение положительного влияния на природную среду и соседствующее население через зоны сотрудничества в ряде стран успешно осуществимо. У нас выполняется чаще формально. К примеру, лет 20 тому назад Баргузинский заповедник оформил необходимые документы, разрабатывал и осуществлял некоторые планы, но эффективной и значимой работы у нас не получилось по причинам нормативным, финансовым и иным.

Между тем, созревают условия для того, чтобы роль ООПТ в регионах возрастала за счет деятельности в зонах сотрудничества в сферах изучения и охраны экосистем, экопросвещения и рекреации.

Представляется необходимым учесть положительный опыт столетней давности, когда при организации первого в России охотничьего заповедника Баргузинского была придана ему территория «Казённого эксплуатационного участка» (1916 г.).

На этой территории зоологи (охотоведы) К.А. Забелин и З.Ф. Сватош организовали и лично выполняли работу по изучению, охране и рациональному использованию популяции баргузинского соболя. И уже через десять лет там добывалась соболей в двадцать раз больше, чем до организации работ.

В современных условиях следовало бы рассмотреть проект организации биосферных полигонов или зон сотрудничества ООПТ со

особым режимом использования возобновляемых природных ресурсов, в том числе и с целью поддержания (создания) благоприятных условий жизни для местного населения.

В нашей огромной стране, в разных климатических и ресурсных зонах действуют подчас одинаковые федеральные нормы природопользования, в том числе и без учета условий жизни и быта местного населения.

ООПТ, имея определённый научный потенциал, могут и должны разрабатывать рекомендации для отдельных участков регионов по вопросам рационального природопользования с введением там особых режимов.

К примеру, на территории, благоприятной для рекреации и вблизи от «безработного» населённого пункта следует запретить промысловую рыбалку, охоту и лесозаготовки, переориентировав местное население на оказание рекреационных услуг в этих сферах. При этом необходимо в разумных пределах изменить в ту или иную сторону правила, сроки и нормы природопользования. К примеру, еще в прошлом веке в Чехословакии спортивная охота на копытных и некоторые другие виды допускалась почти круглогодично, но при этом поддерживалась высокая численность животных.

На Байкале в разгар туристического сезона рыбалка запрещена. Но совершенно очевидно, что без ущерба для природы на отдельных участках допустима рыбалка по принципу «поймал - отпустил». В этом случае местное население получит рабочие места по обслуживанию туристов.

Полагаю, что всё это возможно при заинтересованности региональных властей и руководителей системы ООПТ.

Список литературы

Янкус Г.А. Оценка деятельности особо охраняемых территорий (ООПТ) и их вклада в социально-экономическое развитие регионов на примере ООПТ, находящихся под управлением ФГБУ «Заповедное Подлеморье» / Г.А. Янкус // Биосферное хозяйство: теория и практика. – 2018. - № 5(8). – С. 37-56.
УДК 338.470